



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**Directie Voeding,  
Gezondheidsbescherming  
en Preventie**

## Verslag van de vergadering van Raadswerkgroep over Novel Foods

Regulier Overleg Warenwet

**Datum** : 14 oktober 2014  
**Voorzitter** : Italië  
**Ned.Delegatie** : Vilorio (VWS), Van Rossum (CBG) en Buitink (PV/VWS)

**Bezoekadres**  
Rijnstraat 50  
2515XP Den Haag  
(Hoftoren)  
T 070 340 7911  
F 070 340 5554  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

### Samenvatting

Tijdens deze Raadswerkgroep werd hoofdzakelijk gesproken over het aangepaste voorstel voor de Novel Foods verordening, te weten artikel 2 (de definitie). Een klein aantal lidstaten, waaronder NL, voerden nog uitgebreid het woord om wijzigingen in de tekst aan te brengen. Voor de Nederlandse voorstellen (zoals een productbenadering in de categorieën en een nieuw tekstvoorstel voor nano) bleek helaas te weinig steun dus de verwachting is dat de tekst onveranderd zal blijven, enkele kleine wijzigingen daargelaten. De aangepaste tekst zal de volgende keer tijdens een attacheegroep voor de laatste keer worden besproken.

**Dossierhouder**  
Ana Vilorio  
[ai.vilorio@minvws.nl](mailto:ai.vilorio@minvws.nl)  
T 070 340 6482

**Ons kenmerk**

### Bericht

VZP besluit eerst de CIE het woord te geven over het voorstel voor een richtlijn inzake intrekking van richtlijn 93/5/EEC. CIE meldt dat dit slechts een administratieve procedure betreft en dus geen inhoudelijk debat nodig is.

**Secretariaat ROW**  
[dienstpostbusROW-  
EU@minvws.nl](mailto:dienstpostbusROW-EU@minvws.nl)

[www.row.minvws.nl](http://www.row.minvws.nl)  
Via deze website kunt u zich  
aanmelden voor de gratis  
ROW-nieuwsbrief.

### Verordening Novel Foods

VZP meldt dat voorliggende tekst wat hen betreft het finale voorstel ons, want alle opmerkingen zijn erin verwerkt. VZP wil nog een keer elk punt uit artikel 2 (definitie novel food) bespreken.

-iii

Een lidstaat (LS) wil hieraan toevoegen: "where that structure was not used..."  
Steun van een andere LS en wil tevens toevoegen: "... food within the Union...".

Een andere LS begrijpt niet waarom de peildatum van 15 mei 1997 hier weer genoemd wordt, staat toch ook al in de kop? Steun van NL

-ii

Een LS begrijpt niet waarom nu gesproken wordt van "consisting and isolated from". Wil gewoon weer spreken van "containing, consisting of or produced from". Dit voorstel is eerder ingebracht zonder bezwaar van andere LS. Steun van NL.

LS vindt niet duidelijk wat we dan bedoelen met "consisting".

CIE heeft voorkeur voor VZP tekst. We moeten niet de scope onnodig verbreden, dat gebeurt wel met de toevoeging van "containing".

LS is het eens met de CIE. "Containing" verbreedt deze categorie enorm, bovendien kunnen daarbij discussies over de status van producten afkomstig uit nieuwe recepturen ontstaan. De LS doet daarom nieuw tekstvoorstel om onduidelijkheid ervan te benadrukken in de vorm van een expliciete uitzondering voor nieuwe recepturen toe te voegen aan artikel 1.

Twee LS willen dat de tekst vooral duidelijk is, interpretatieproblemen zoals die zijn ontstaan uit de bewoording "isolated from" moeten worden voorkomen. Het voorstel werkt verhelderend en het kan daarom worden gesteund. Ook NL vindt het voorstel interessant, en NL denkt dat dit dan als een verduidelijking kan worden opgenomen als we weer spreken van "containing".

-x

Twee LS vinden deze nieuwe toevoeging goed ("food consisting of or isolated from material of mineral origin"). NL is er geen voorstander van en betwijfelt de relevantie van deze aparte categorie die een oplossing zou zijn voor een zeer beperkt aantal specifieke producten/aanvragen

-i

Een aantal LS vinden de nieuwe tekst niet duidelijk.

NL bedankt VZP voor nieuwe compromistekst, maar ziet nog niet de logica van het onderscheid tussen dieren en planten. NL begrijpt ook niet waarom er een uitzondering wordt gemaakt gebaseerd op onderscheid tussen traditionele en niet-traditionele teelt technieken voor planten. Uitgangspunt zou volgens NL moeten zijn het product en niet de teelttechniek. NL stelt voor om teksten voor planten en dieren samen te voegen en een meer product-gebaseerde benadering te kiezen geldig zowel voor dieren als voor planten.

VZP reageert hierop dat volgens hen een onderscheid de juiste weg vooruit is vanwege de discussie over het klonen en voedsel van gekloonde dieren. CIE sluit zich daarbij aan. Er is een verschil tussen teelttechnieken voor planten en het fokken van dieren. De Cie. geeft duidelijk aan de huidige reikwijdte van de categorie dieren en voedsel van dierlijke oorsprong te willen handhaven, dwz dat voedsel van gekloonde dieren onder de definitie van novel Foods valt, vooruitgaande op verdere toekomstige ontwikkelingen bij de discussies over de voorstellen van richtlijnen voor het klonen en voedsel van gekloonde dieren. NL en een andere LS vragen hoe de categorie dieren en voedsel van dierlijke oorsprong moet worden gelezen voor bijvoorbeeld vlees van exotische diersoorten (zoals krokodillen) of pangasius.xx  
Een andere LS wil insecten van dieren onderscheiden.

-(i)

NL stelt hiervoor om een productbenadering te kiezen.

(ii) Nanomaterialen

VZP heeft tweetal opties voorgelegd. VZP denkt dat optie 2 beste is en legt dat de andere lidstaten min of meer op.

NL doet voorstel voor een derde optie: "food resulting from or affected by significant changes in the particle size, shape or structure, or in the particle size distribution, affecting its nutritional value, metabolism or level of undesirable substances". Dit is een definitie met als uitgangspunt de productbenadering waarbij voorkomen wordt het woord "nano" te gebruiken en tevens niet verwezen hoeft te worden naar de FIC verordening. NL licht verder toe voorstander te zijn van een aparte definitie onder de NF verordening aangezien de doelstelling van deze verordening (veiligheid) anders is dan de doelstelling van de FIC verordening (informatie).

CIE meldt dat optie 2 als voordeel heeft dat er coherentie bestaat tussen safety (vooral voor novel foods van belang) en labelling (FIC). CIE vraagt zich of het wel slim is om twee verschillende definities te hanteren, zoals met het NLe voorstel voor optie 3 gedaan wordt.

JDR ziet ook voordelen in optie 2: definitie van nano uit FIC wordt overgenomen in de Novel Foods verordening en dan kan de CIE met een zeer strikt omschreven gedelegeerde handeling de definitie eventueel aanpassen aan toekomstige technologische en wetenschappelijke ontwikkelingen. Je krijgt dan in feite wel een parallelle ontwikkeling van definities nano: een in FIC (nog gaande) en een in Novel Foods. Er moet echter wel rekening worden gehouden met het feit dat "scientific progress" voor FIC (want labelling) iets anders kan betekenen dan voor Novel Foods (want safety). Dit kan dus voor beide definities iets anders uitpakken.

Een LS is van mening dat dit niet via een gedelegeerde handeling moet, maar via de normale wetgevingsprocedure aangezien dat hier om een essentieel onderdeel van de regelgeving gaat.

JDR reageert hierop dat normaal gesproken de definitie onderdeel is van de scope en dus essentieel is en deze dus inderdaad niet onderhavig kan zijn aan een gedelegeerde handeling. Maar in FIC staat: "commission shall adapt to technological and scientific progress". Dus sprake van een hele strikte omschrijving van een gedelegeerde handeling. Dit is post-Lissabon wetgeving dus conform nieuwe regels van gedelegeerde handelingen. Juridisch is het dus volgens de JDR mogelijk om die bevoegdheid aan de CIE over te laten. Criteria die in de FIC zijn omschreven bieden het raamwerk waarbinnen de CIE met een gedelegeerde handeling de definitie kan aanpassen aan wetenschappelijke en technologische ontwikkelingen.

VZP concludeert dat een meerderheid voor optie 2 is. VZP zal snel een nieuwe tekst rondsturen. Deze zal de volgende keer op een attachegroep worden besproken.

### **Verordening caseïnen en caseïnaten voor menselijke consumptie (11882/14)**

CIE geeft aan wat meer tijd te willen om de wijzigingen te bestuderen.

Opsteller: Ricco Buitink, PV EU/VWS

Datum: 16 oktober 2014